



FESTIVAL
DELLO
SVILUPPO
SOSTENIBILE
2019

PROMOSSO
DA



ORGANIZZATORE



TUTOR



CON LA COLLABORAZIONE DI



azienda speciale
PALAEXPO



VENERDÌ 24 MAGGIO

SCONFIGGERE LA POVERTÀ, RIDURRE LE DISUGUAGLIANZE



Palazzo delle Esposizioni | Via Milano, 9A | Roma

#METTIAMOMANOALFUTURO

#FestivalSviluppoSostenibile

Ridurre le disuguaglianze: l'antidoto della «giustizia fiscale»
Mikhail Maslennikov – Oxfam Italia



OXFAM
Italia

Outline

- ***Elusione fiscale***: meccanismi, impatti e misure di contrasto
- ***Progressività*** dei sistemi impositivi

Un «equo» contributo?

Focus «societario»: 54% del valore aggiunto (netto) globale (**63.000 USD**) realizzato dalle *corporation* [2015, TWZ/2018]

11.500 USD – profitti societari

1.700 USD – profitti societari «esteri» (realizzati da entità residenti in Paesi diversi dal «*headquarters country*»)

600 miliardi USD (36%) – «profitti trasferiti»

Perdita erariale per l'IT: 6,5 miliardi di euro

Contribuzione *effettiva* (e.g. USA)

60 compagnie di Fortune500

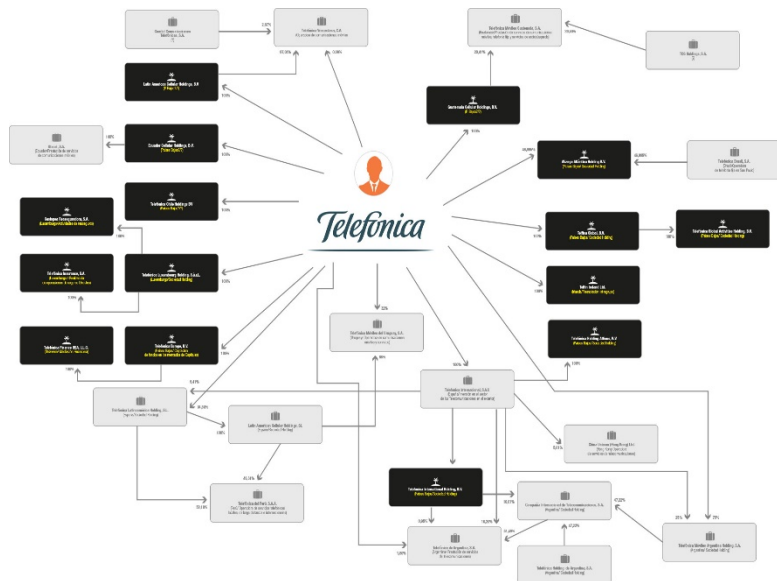
79 mld USD di utile imponibile [2018]

IRES/CIT: -4,3 mld USD

The companies avoiding income taxes in 2018 represent a range of segments of the U.S. economy:

- Computer maker **International Business Machines (IBM)** earned \$500 million in U.S. income and received a federal income tax rebate of \$342 million.
- The retail giant **Amazon** reported \$11 billion of U.S. income and claimed a federal income tax rebate of \$129 million.
- The streaming service **Netflix** paid no federal income tax on \$856 million of U.S. income.
- Beer maker **Molson Coors** enjoyed \$1.3 billion of U.S. income in 2018 and received a federal income tax rebate of \$22.9 million.
- Automaker **General Motors** reported a negative tax rate on \$4.3 billion of income.

Elusione societaria: l'origine del problema



Il fenomeno BEPS (*erosione della base imponibile e trasferimento degli utili d'impresa*) e la **pianificazione fiscale «aggressiva»**

Fiscalità d'impresa: il principio cardine delle «entità separate»

Perchè l'elusione è possibile?

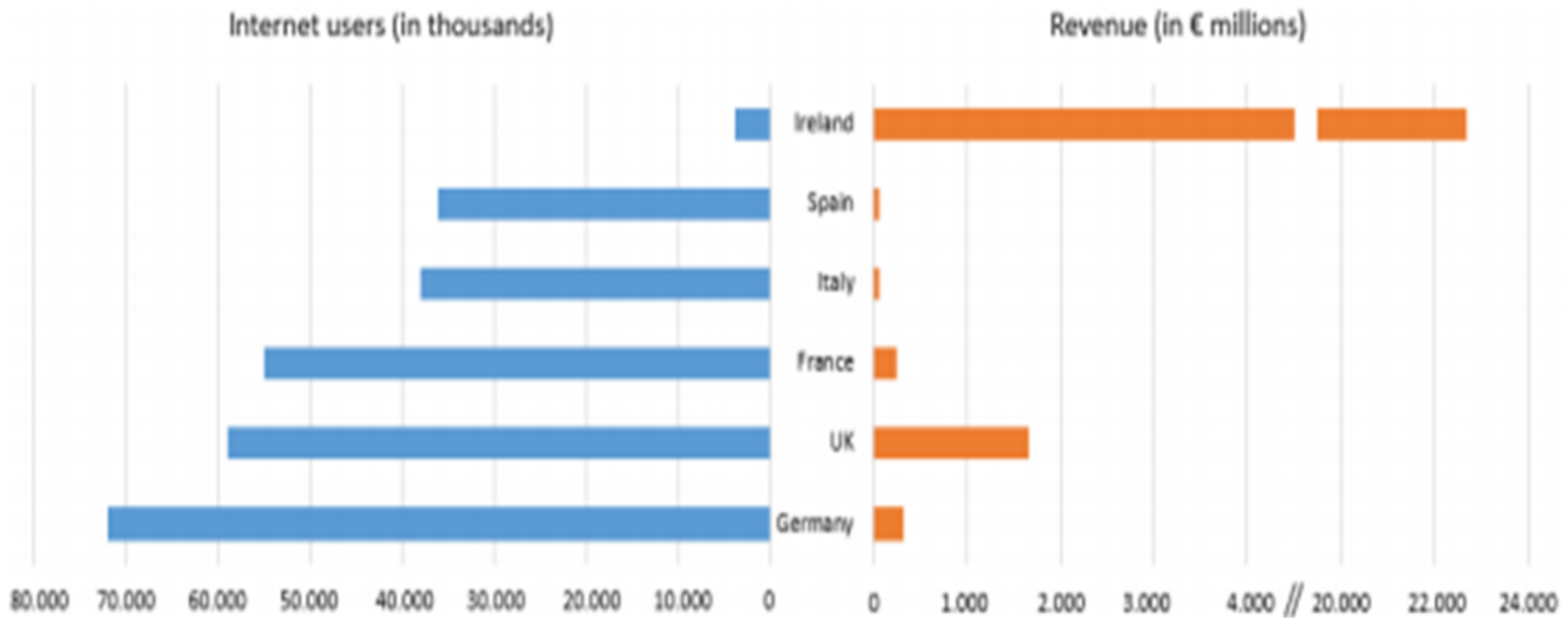
Come erodere la base imponibile e spostare i profitti

- ***Transfer mispricing***
- ***Pagamenti infragruppo (interessi, costi di management, ICT, marketing e advertising)***
- ***Royalties (e.g. sfruttamento di marchi, brevetti, algoritmi, knowhow)***
- ***Altre forme di reddito passivo***



Tassazione di nuove forme dell'economia digitale

Figure 1. Google's revenue vs. internet users in Ireland and 5 largest EU Member States, 2015



Le imposte devono essere versate laddove l'attività economica ha «luogo». Il legame con la **giurisdizione**: quale **payback** per il «beneficio» ricevuto? **Utenti/consumatori**: contributo al valore aggiunto o *consumption byproduct*?

Il prezzo dell'elusione/impatti sulla disuguaglianza

- 1. Il prezzo dell'«abuso»:** *privazione di erari pubblici di risorse vitali* per investimenti produttivi, servizi pubblici (sanità ed istruzione), misure di contrasto alla povertà/vulnerabilità economiche, politiche di attivazione lavorativa
- 2. Politiche fiscali regressive**
- 3. Svantaggio competitivo** per le **PMI** nazionali
- 4. Modello «shareholders-first»:** l'«ottimizzazione» fiscale, massimizzazione dell'utile e sua destinazione
 - Dividend payout*
 - Buyback azionari*
 - Parked profits*



Big Pharma



Abbott LA, Pfizer, Merck & Co, J&J
359 sussidiarie in **19 Paesi** (nel periodo 2013-2015)

Margini medi di profitto irrisori (7% e 5%) nelle economie avanzate e in quelle emergenti/PVS contro il **31% di profit margin** in **BEL, NL, Singapore e IRL**

Perdite potenziali per gli erari delle **economie avanzate**: 3,7 miliardi di dollari all'anno (media 2013-2015). **IT**: 270 milioni di dollari all'anno
7 PVS: 112 milioni di dollari all'anno (equiv. costo vaccino per 10 milioni di ragazze contro il virus che causa il tumore alla cervice uterina)

2018/effetti della riforma di Trump: risparmi per 7 miliardi di dollari

Big Pharma



Dove vanno gli utili? Il peso dei **dividendi** e dei **buyback** azionari

Emolumenti a senior management/pay-out ratio in crescita

Profilo della **ownership** societaria

Monopolio/rendita da «proprietà intellettuale»: aspetti fiscali/pricing dei farmaci e impatti sulla *disuguaglianza in salute*

Condizionamento politico

Race to the Bottom: il ruolo degli Stati

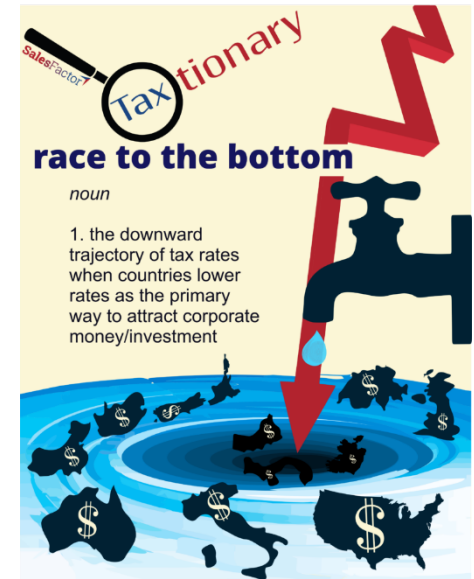
La corsa al ribasso in materia di **fiscalità d'impresa**

1. Aliquote d'imposta
2. Riduzione della base imponibile

North *Pratiche fiscali dannose/regimi preferenziali nocivi*

South *Incentivi fiscali nocivi/tax-holidays*

3. Tax Rulings
4. Double Tax Treaties e Treaty-shopping



Race to the bottom: miscellanea

Aliquote: 1985-2018, l'aliquota media (globale) *nominale* dell'imposta sui redditi societari è passata dal 49% al 24%.

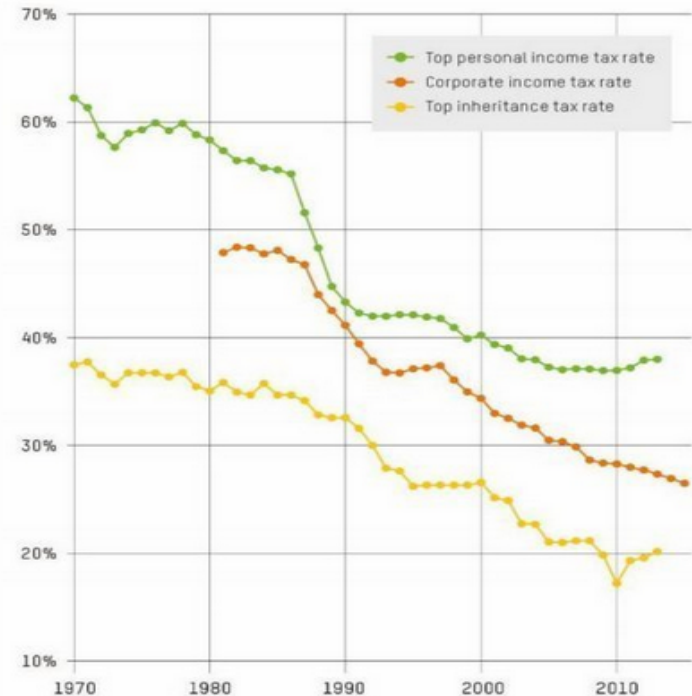
Italia (2000-2018; 37% → 24%)

Aliquota nominale vs aliquota effettiva

Regimi preferenziali: e.g. patent-box (indicatore «active ATP» secondo Ramboll/Corit/DGTAXUD), ACE, ecc.

Tax Rulings: lo scandalo **LuxLeaks**; i *ruling* sotto la lente di DG COMP; il caso Apple/IRL: beneficio decennale da **13 miliardi di euro** (aliquota effettiva versata dello 0,005% nel 2014)

Figure 4: Declining taxation of rich individuals and corporations



Cosa si può fare?

Paradisi fiscali/UE: il processo in chiaro-scuro di blacklisting europeo dei Paesi terzi.

Rafforzamento del criterio di equità fiscale, monitoraggio severo degli impegni dei Paesi greylisted, trasparenza del processo, il trattamento dei PVS, robuste misure difensive/sanzionatorie. E i Paesi UE? Anomalie IDE/pratiche fiscali dannose intra-UE/processi decisionali in materia fiscale UE

CCCTB/UE: armonizzazione fiscale societaria/tassazione unitaria

pCBCR/UE: potenziamento della trasparenza finanziaria/fiscale per grandi multinazionali

Tassazione di nuove forme dell'economia digitale: UE → OCSE

BEPS 2.0/OCSE

Nudging: verso una maggiore **responsabilità fiscale d'impresa**

Processi internazionali di riforma (OCSE). Fase 1

BEPS Action Plan (2013-2015): 15 Azioni, 4 standard minimi, Inclusive Framework

Action 5 – contrasto alle HTP (*peer review* dei regimi preferenziali e scambio di informazioni sui *taxpayer-specific rulings*). Particolare attenzione al *substantial activities requirement*

Action 6 – prevenzione di *benefici indebiti* legati ai DTT

Action 13 – CbCR

Action 14 – *meccanismi efficaci di risoluzione di dispute* legate ai DTT



Processi internazionali di riforma (OCSE). Fase 2

Dal problema della **tassazione di nuove forme dell'economia digitale** al **BEPS 2.0**

Pilastro 1 – revisione dell'**allocazione dei *taxing rights*** nell'era dell'economia digitale (chi può e come tassare i profitti derivanti da attività digitali?)

User-contribution; market-intangibles; substantial economic presence

Pilastro 2 - **potenziamento delle misure anti-abuso** (RTTB sulle aliquote; basso livello di contribuzione effettiva delle MNC; proliferazione di incentivi/ regimi nocivi).

*Income inclusion rule; BEPS tax rule. **GMETR?***

Addenda

Elusione fiscale individuale

Corsa al ribasso in materia di tassazione di redditi non societari. Esempi italiani

Stime elusione (versante AE)

Policy tax-gap



Progressività del sistema fiscale

- **Italia - Art. 53 della Costituzione**
- **Raccordo costituzionale con l'Art. 3:** il *principio di progressività* come «ulteriore svolgimento» nel campo tributario del principio di eguaglianza
- **Progressività:** strumento per conseguire tre obiettivi convergenti
 - obiettivo di **gettito**
 - obiettivo di **uguaglianza** (riduzione delle sperequazioni della distribuzione del reddito primario)
 - obiettivo **redistributivo** (aumento delle disponibilità monetarie delle fasce meno abbienti); valutabile all'interno di uno schema *tax and benefits*



Progressività del sistema fiscale

	A	B	C	D	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI
1	TITLE				REDUCING INEQUALITY THROUGH PROGRESSIVE TAX POLICIES											
2	WHAT ARE WE MEASURING?				INDICATOR T1: Progressivity of Tax Structure					INDICATOR T2: Impact of tax on income Gini			INDICATOR T3: Tax collection effort			
3	WHAT IS THE MEASURE?				Corporate income tax rate	Progressivity of personal income tax based on top and bottom rates and bands		INDICATOR T1: Average progressivity score across three taxes (VAT, CIT, PIT)		The share of total tax raised from each of income, corporate and VAT taxes multiplied by the actual or predicted impact of each on the Gini coefficient			Tax productivity comparing tax collected with tax base multiplied by tax effort compared to potential based on economic size and structure			
4	DATA SOURCE				Data collection exercise, drawing on national tax code documents, budget speeches, and laws (which have been found to be more recent than the database of the International Labour Office), all data 2017.					DFI data and IMF data on share of each tax for 2016/2017. Incidence data from CEQ for 46 countries and from Martinez-Vazquez et al global panel study for others			Tax productivity data based on tax collection from national sources, IMF and ICTD. Potential data from CERDI 2016 and IMF 2013/14			
5	1	2	3	4	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
6	Country	Income Gr	Region	OECD	CIT PRO	CIT Standardis	PIT PROG	PIT Standardis	SUM OF STANDARDS DIVIDED BY	Tax Structure Rank	Incidence	Standardised Score	Tax Incidence Rank	Tax Effort F	Standardised Score	Tax Effort Rank
122	Azerbaijan	UMIC	ECA		20,0	0,50	2,0	0,61	0,58	85	0,0402	0,42	143	0,31	0,72	18
123	Italy	HIC	ECA	OECD	27,9	0,70	2,0	0,61	0,60	81	-0,0141	0,77	20	0,27	0,63	32
124	Japan	HIC	EAP	OECD	31,0	0,78	2,1	0,61	0,69	44	0,0034	0,66	64	0,25	0,58	41
125	Ecuador	UMIC	LAC		22,0	0,55	2,1	0,61	0,64	63	-0,0108	0,75	27	0,17	0,39	91

Fonte: CRII – Commitment to Reducing Inequality Index (2018) Oxfam/DFI



Progressività del sistema fiscale

Stylized fact: campo di applicazione della progressività in Italia è molto ristretto, porzione rilevante dei redditi fruisce formalmente di aliquote nominali più basse

Progressività circoscritta ai redditi da lavoro

Base imponibile meno rilevante rispetto all'avvio della riforma fiscale (Anni '70).

Concentrazione della base imponibile: i redditi da **lavoro dipendente** e da **pensione** dominano in tutti gli scaglioni.

Il reddito da **lavoro autonomo**: maggiormente concentrato nell'ambito dei redditi più elevati.

Progressività distorta: riservata a soggetti per i quali si ha certezza del prelievo. Non coinvolte adeguatamente le figure professionali con elevate capacità reddituali. Conferme dalle stime del *tax-gap* (3% vs 60%).



Progressività del sistema fiscale

Aliquote: negli ultimi 35-40 anni si è verificata una graduale riduzione delle aliquote marginali sui redditi più elevati (**riduzione della progressività formale** del sistema).

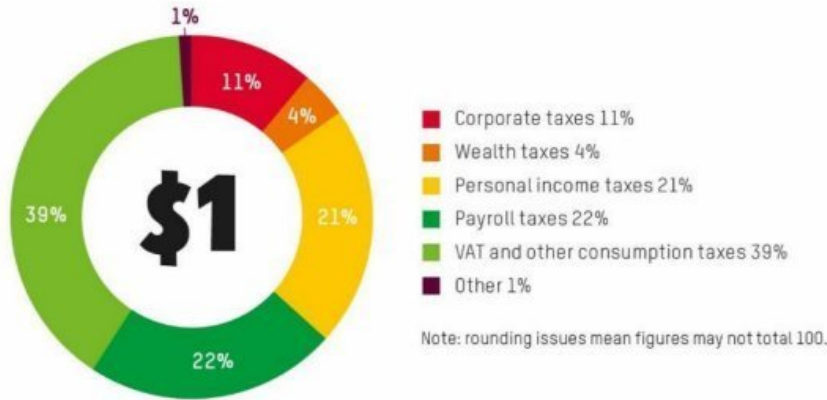
Ragioni: endogene (forme alternative di produzione del reddito)/esogene («race to the bottom» *internazionale*/mobilità di percettori di redditi elevati).

Scelta perequativa per il recupero della **progressività:** riduzione delle aliquote sui redditi più bassi (in modo indiretto; attraverso il sistema di deduzioni/detractions).



Fiscalità

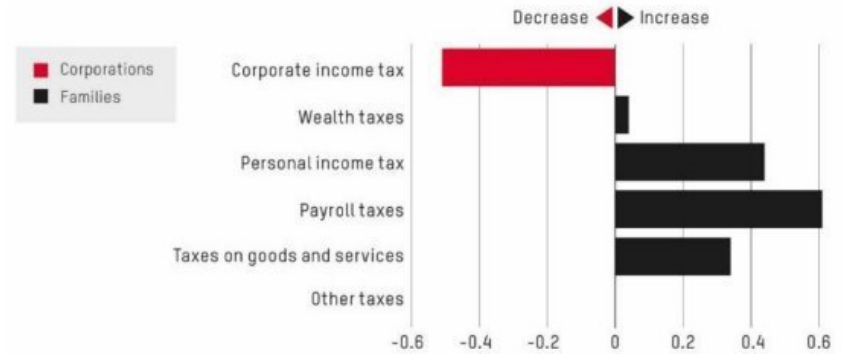
Figure 1: The breakdown of tax revenues



Source: Oxfam calculations based on OECD data available for 35 OECD and 43 non-OECD countries for 2015.³⁸

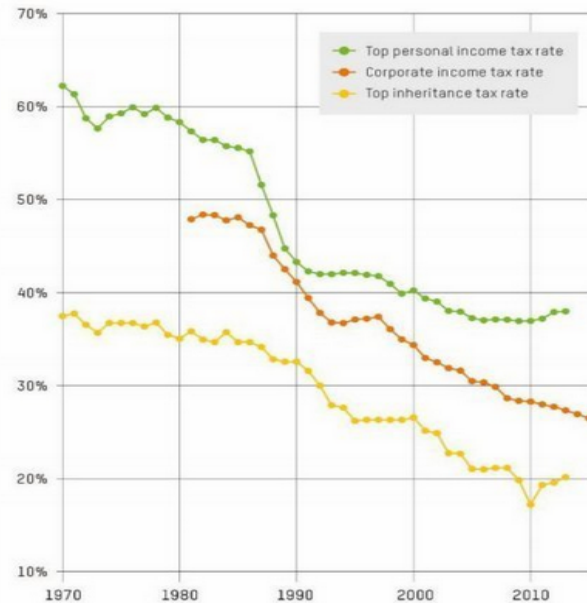


Figure 2: Tax revenue change 2007–2015 (%GDP)



Oxfam calculations based on OECD data available for 35 OECD and 43 non-OECD countries (unweighted averages).¹¹³ Axis figures represent pp – percentage points of GDP.

Figure 4: Declining taxation of rich individuals and corporations



Progressività del sistema fiscale

Il «problema dei problemi»: la distribuzione primaria dei redditi da lavoro in Italia distorce le funzioni assegnate alla progressività

Grafico 3. Contribuenti IRPEF: distribuzione per scaglioni di reddito

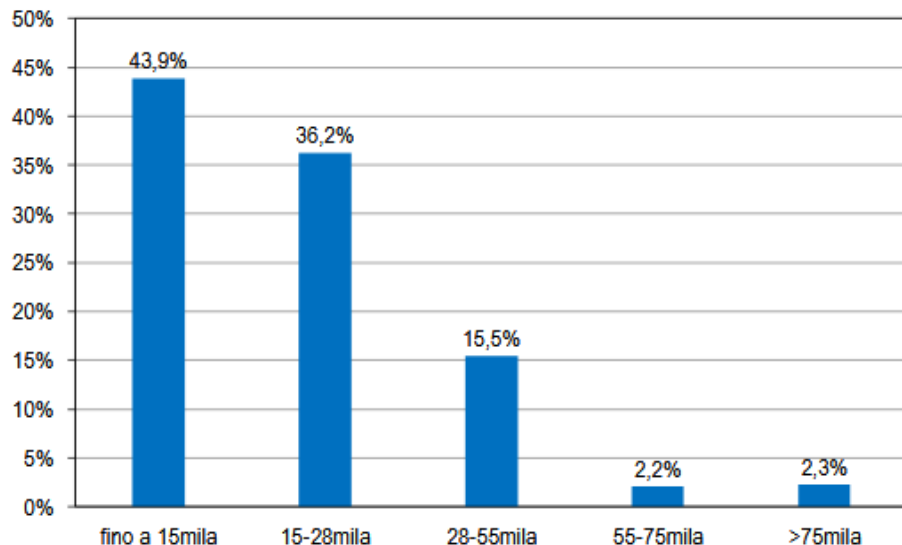
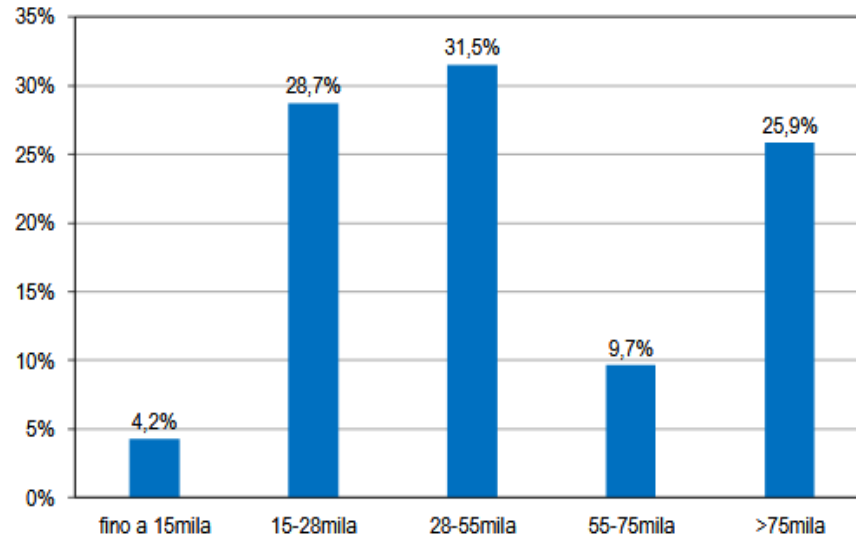


Grafico 6. IRPEF: gettito (distribuzione per scaglioni di reddito)



Prevalenza di redditi bassi: la platea di coloro che dovrebbero beneficiare dall'azione redistributiva è particolarmente ampia.

La soglia a partire dalla quale si chiede di contribuire al processo redistributivo è «collocata» in corrispondenza di redditi medi e medio-bassi (e non alti). La configurazione «ideale» è ben diversa...

E quindi?

- *Assessment* di limiti endogeni/esogeni alla manovra verso l'alto delle aliquote
- *Assessment* tax-expenditures
- Riforma strutturale del **sistema fiscale**: base imponibile più ampia per la progressività (oltre i redditi da lavoro)
- L'attualità congiuntura politica «non promette» bene

SFIDA L'INGIUSTIZIA



OXFAM
Italia

GRAZIE PER L'ATTENZIONE!

Mikhail Maslennikov | Policy Advisor | @maslomisha

www.oxfam.it twitter: @OxfamItalia

